



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Olga Lucia Zea Restrepo
DEMANDADO	Colpensiones y Protección S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 004-2019-00611-01
TEMA	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Niega adición de sentencia

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, dentro del presente proceso ordinario instaurado por **OLGA LUCIA ZEA RESTREPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, con radicado **05-001-31-05-004-2019-00611-01**, procede a pronunciarse acerca de la solicitud de adición de la sentencia, conforme a la solicitud elevada por la mandataria judicial de **PROTECCIÓN S.A.**

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder especial conferido por el doctor **JUAN PABLO ARANGO BOTERO**, en calidad de Vicepresidente Jurídico y secretario general de **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería para actuar a la Dra. **LUZ ADRIANA PÉREZ**, identificada con cédula de ciudadanía 1.036.625.773 y portadora de la tarjeta profesional 242.249 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de esta entidad.

• **SOLICITUD:**

Indica la recurrente que se debe adicionar la sentencia, toda vez que las sumas de seguros de Fogafín, fue un concepto derogado por la normatividad que lo regula y que, además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993. Por lo tanto, nunca se descontó de la

cotización a pensión de los afiliados, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Respecto a la adición de providencias judiciales, el artículo 287 del Código General del Proceso, dispone:

*“Artículo 287: Adición. Cuando la sentencia **omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.”* (Negrilla de la Sala)

Ahora, en la sentencia proferida por esta Colegiatura el 13 de abril de 2023, en su parte resolutive se estableció lo siguiente:

“PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A.

SEGUNDO: Se ADICIONA la sentencia de primera instancia, y se le ORDENA a PROTECCIÓN S.A. a trasladar además de lo ordenado por la juez, las primas de seguros del Fogafín, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos.

TERCERO: Se REVOCA la orden dada a PROTECCIÓN S.A. respecto a la devolución del bono pensional conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: En lo demás se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

QUINTO: Las costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.”

Cabe advertir que la sentencia no fue recurrida en apelación, por lo que esta Sala conoció del proceso en grado de consulta, con ocasión de las ordenes que le fueran impuestas a Colpensiones. Se enfatiza entonces, que Protección S.A. no interpuso recurso alguno. Por ello, en la providencia de segunda instancia se hizo alusión a todos los puntos de la sentencia de instancia que afectaban los intereses de la entidad pública.

Además, la sentencia fue motivada conforme a la normatividad y jurisprudencia detallada y aplicada al caso concreto, reiterando en más de una oportunidad la posición frente al tema de ineficacia del traslado que tiene nuestro órgano de cierre, que con relación a las primas de seguros del Fogafín

también se debe ordenar su devolución, con fundamento en la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial las sentencias SL3871-2021, SL4062-2021 y 4063-2021; por lo que no es factible adicionar la sentencia proferida en este aspecto, pues de hacerlo se estaría modificando la providencia, lo cual no le es permitido al juez que la profiere.¹

Corolario de todo lo dicho, al no encontrarse omisión alguna frente a los temas objeto de recurso, la solicitud de adición de la sentencia será **DENEGADA**.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

NEGAR la solicitud de **ADICIÓN** de la sentencia de segunda instancia proferida el 13 de abril de 2023, presentada por la mandataria judicial de Protección S.A.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. En constancia firman:

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

¹ Artículo 285 del Código General del Proceso.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 082 del 16 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>